КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію безъ пересылки три руб. сер., съ пересылкою 3 р. 60 к. сер.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. 1 и 16 чиселъ.

16-го Августа **№ 16.** 1878 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

Отъ 31-го мая—14-го іюня 1878 г., № 869, о пріемѣ въ 1877 году семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 27-го апрѣля сего года, журналъ Учебнаго Комитета, за № 96, о пріемѣ 1877 году семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящій журналъ, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета, опредѣлилъ: Изложенныя въ настоящемъ журналѣ извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ коммисій о результатахъ повѣ-

По донесенію *московской* академіи сочиненія на тему по священному писанію вообще были менѣе удовлетворительны, чѣмъ устные отвѣты, такъ что ни одного сочиненія нельзя было признать отлично-хорошимъ. Сочиненія на тему по логикѣ признаны вообще удовлетворительными, такъ какъ изъ нихъ очень и отлично-хорошихъ оказалось 23 на 28 хорошихъ.

Въ *казанской* академіи письменные отвѣты экзаменовавшихся на темы по богословію и философіи, вообще, за немногими исключеніями, могутъ быть признаны удовлетворительными, хотя часто встрѣчаются въ нихъ, преимущественно въ богословскихъ, недостатки, обращающіе на себя вниманіе: именно неправильные обороты рѣчи и недостаточное знакомство съ богословской терминологіей.

2) Устныя испытанія а) *по священному писанію* въ *московской* академіи признаны очень удовлетворительными, такъ какъ всѣ (51) державшіе испытаніе получили 198 балловъ по 5-ти балльной системѣ, что составляетъ въ среднемъ выводѣ почти 4 на каждаго студента, и ни одинъ изъ нихъ не далъ отвѣта неудовлетворительнаго.

б) На испытаніи *по догматическому богословію* въ *кіевской академіи* двѣ трети воспитанниковъ дали отвѣты отлично и очень хорошіе, а остальные удовлетворительные. Такой результатъ коммисія признаетъ удовлетворительнымъ. Въ большей части отвѣтовъ, какъ въ содержаніи ихъ, такъ и въ формѣ изложенія, коммисія замѣчала ясное и точное пониманіе предмета. Только относительно доказательной силы и значенія классическихъ мѣстъ св. писанія, коммисія желала бы видѣть въ воспитанникахъ семинарій болѣе отчетливое разумѣніе.

На испытаніи по тому же предмету въ *казанской* академіи коммисія обратила вниманіе на неудовлетворительное знаніе текстовъ св. писанія и исторіи догматовъ, а также на малое знакомство съ богословскою терминологіею.

в) На повѣрочномъ испытаніи по *новой общей церковной исторіи*, въ *с.-петербургской* академіи, студенты семинарій показали вообще удовлетворительныя познанія, но приэтомъ оказалось, что въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ (въ вологодской, орловской, владимірской и тверской) программа по общей церковной исторіи выполнена только наполовину и именно доведена лишь до реформаціи.

Отвѣты студентовъ, экзаменовавшихся въ *кіевской* академіи по общей церковной исторіи, были въ значительномъ большинствѣ удовлетворительны, превосходя въ этомъ отношеніи отвѣты пріемныхъ испытаній ближайшихъ прежнихъ курсовъ, такъ что коммисія не колеблется признать возрастающіе успѣхи преподаванія церковной исторіи въ семинаріяхъ. Болѣе выдающійся недостатокъ, усмотрѣнный въ прежнихъ пріемныхъ испытаніяхъ и состоящій въ слабомъ знаніи студентами церковной географіи, замѣчаемъ былъ впрочемъ и на этомъ послѣднемъ испытаніи, хотя не въ такой степени какъ прежде.

Испытательная коммисія церковно-историческаго отдѣленія *московской* академіи, не находя возможнымъ сдѣлать какія либо общія замѣчанія о преподаваніи церковно-историческихъ наукъ въ семинаріяхъ, считаетъ не излишнимъ упомянуть, что наименѣе удовлетворительные отвѣты даны были по вопросамъ, касавшимся исторіи раскола, въ чемъ, по мнѣнію ея, можно усматривать невыгодное послѣдствіе исключенія этой науки изъ программы семинарскаго образованія.

Въ *казанской* академіи наставниками, производившими испытаніе *по исторіи русской церкви*, замѣчено, что въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ, напр. въ тверской, совсѣмъ не проходился послѣдній періодъ этой исторіи; въ другихъ— вятской и саратовской, не весь; въ тѣхъ же семинаріяхъ, гдѣ онъ проходился хотя и весь, на него повидимому не обращалось должнаго вниманія, такъ что отвѣты на вопросы, относящіеся къ этому періоду, были значительно слабѣе. Такъ, напр нѣкоторые воспитанники не могли дать никакого понятія о хлыстахъ и отвѣчать на вопросъ: кто былъ мѣстоблюстителемъ патріаршаго престола послѣ п. Адріана.

г) На испытаніи *въ той же* академіи по *общей* и *русской гражданской исторіи* замѣчено не вполнѣ удовлетворительное знаніе географіи и хронологіи.

д) На устныхъ испытаніяхъ въ *с.-петербургской* академіи по *логикѣ* вновь поступающіе студенты оказались, за незначительными исключеніями, достаточно подготовленными къ слушанію академическаго курса. Отвѣты на предложенные вопросы давались вообще удовлетворительные. Замѣтны однакожъ нѣкоторые пробѣлы въ знаніяхъ, относящихся къ такъ называемой прикладной логикѣ. Объ индуктивномъ доказательствѣ законовъ природы, о расчисленіи вѣроятностей и повѣркѣ свидѣтельствъ студентамъ нѣкоторыхъ семинарій, повидимому, не было сообщено даже элементарныхъ знаній.

Испытательная коммисія *по логикѣ* въ *московской* академіи свидѣтельствуетъ, что познанія воспитанниковъ семинаріи въ логикѣ, въ предѣлахъ, требуемыхъ семинарскою программою, вообще могутъ быть признаны очень удовлетворительными, такъ какъ отлично и очень хорошихъ отвѣтовъ получили 40 на 10 хорошихъ.

е) На испытаніяхъ *по древнимъ языкамъ* въ *кіевской* академіи экзаменаціонная коммисія замѣтила, что 1) въ чтеніи текста, латинскаго или греческаго, предшествующемъ переводу, не видно осмысленности,—оно производится механическимъ путемъ и не имѣетъ цѣлію уясненіе текста. Вслѣдствіе этого большинство экзаменующихся останавливается во время перевода предъ каждымъ неизвѣстнымъ словомъ; если же непосредственно послѣ прочтенія текста предлагается имъ вопросъ о томъ, какія слова имъ неизвѣстны, то они снова должны просматривать текстъ, чтобы отыскать въ немъ эти слова. Этимъ же объясняется и то, что въ чтеніи большею частію не замѣчается общаго логическаго ударенія,—каждое слово произносится отдѣльно, съ особымъ удареніемъ (да и въ послѣднемъ случаѣ нерѣдко встрѣчаются ошибки по отношенію не только къ латинскимъ, но даже и къ греческимъ словамъ). Въ связи съ невниманіемъ къ смыслу читаемаго текста, стоитъ также необращеніе вниманія на правописаніе, вслѣдствіе чего часто смѣшиваются слова, сходныя по произношенію (какъ напр. cepi и coepi; quaero и queror, ἔρω, и αἴρω οὐ и οὗ, ὧν и ὤν), равно и неудачный разборъ словъ, имѣющихъ формы, сходныя по начертанію (напримѣръ οἱ членъ вмѣсто οἵ себѣ). 2) Нѣкоторыми студентами обнаруженъ слишкомъ скудный запасъ лексическихъ свѣдѣній,—незнаніе столь употребительныхъ словъ, какъ adolescens, maria, ingenium metuere, plerique и т. п. 3) У многихъ студентовъ нѣтъ сознательнаго усвоенія формъ и общихъ правилъ ихъ образованія. Формы словъ большею частію заучиваются лишь на память, вслѣдствіе чего иные изъ экзаменовавшихся затруднялись проводить по формамъ не только неизвѣстныя имъ слова, но даже и извѣстныя (ἔπαθον производили отъ πείθω; ἔγνων, ἦγον отъ

γίγνομαι; ἐπωέσθαι отъ εφίζημι, отъ φαίνω аор. 1' ἐφχόνησα и т. п.). Въ особенности по греческому языку встрѣчались часто ошибки, когда предлагалось указать формы временъ глаголовъ, кончающихся на μι. 4) Нѣкоторые студенты не могли объяснить происхожденія и состава сложныхъ и производныхъ словъ (напр. misericordia, transire, ὁμολογέω) и и не понимали ихъ значенія. 5) Страннымъ показалось коммисіи незнакомство экзаменовавшихся съ тѣми авторами, которые обязательно должны быть проходимы въ семинаріяхъ. Очень многіе напримѣръ отказывались переводить Геродота (1 книгу) по совершенному назнакомству съ нимъ. Когда же приступали, по предложенію экзаменаціонной коммисіи, къ переводу этого писателя, то оказывались незнающими іоническаго діалекта, его общеупотребительныхъ формъ, отличія отъ аттическаго нарѣчія и т. под.

По замѣчанію *московской* академіи замѣтнымъ недостаткомъ у нѣкоторыхъ экзаменовавшихся студентовъ въ знаніи древнихъ языковъ должно признать малое знакомство съ значеніемъ многихъ греческихъ и латинскихъ словъ, довольно часто встрѣчающихся у классическихъ писателей, несоблюденіе удареній при чтеніи греческаго текста, равно какъ отсутствіе ясныхъ понятій о діалектическихъ формахъ, затрудненіе при переводѣ съ латинскаго многословныхъ и распространенныхъ періодовъ и предложеній съ сослагательнымъ наклоненіемъ и съ герундивомъ.

Въ *с.-петербургской* академіи испытаніе произведено было по одному греческому языку—письменное и устное. Студенты оказались большею частію знающими греческій языкъ довольно хорошо. Изъ 67 экзаменовавшихся весьма не многіе написали сочиненія неудовлетворительныя, но и изъ нихъ нѣкоторые при устномъ испытаніи исправляли

свои ошибки, сдѣланныя на бумагѣ. По сочиненіямъ замѣтно у многихъ воспитанниковъ не твердное знаніе грамматическихъ правилъ или неумѣнье воспользоватьсь ими въ данномъ случаѣ, отчего встрѣчаются почти у всѣхъ (исключая 2-хъ) грамматическія ошибки, хотя въ небольшомъ числѣ, а безъ ошибокъ меньшей важности, какъ то въ постоновкѣ надстрочныхъ знаковъ и пр., нѣтъ ни одного сочиненія. При устномъ испытаніи, состоявшемъ въ переводахъ съ греческаго на русскій языкъ прозы или поэзіи по выбору воспитанниковъ, они оказались болѣе знакомыми съ прозаическими, нежели съ поэтическими произведееіями классиковъ, назначенными для чтенія въ семинаріяхъ.

На испытаніяхъ по греческому языку въ *казанской* академіи замѣчено совершенно механическое усвоеніе экзаменовавшимися формъ и законовъ языка.

3) Что касается до относительныхъ отвѣтовъ студентовъ изъ разныхъ семинарій, то коммисія церковно-историческаго отдѣленія *кіевской* академіи и совѣтъ *казанской* академіи заявляютъ, что различія въ достоинствѣ студентовъ не всегда давали основанія заключать объ общемъ превосходствѣ подготовки студентовъ одной семинаріи въ сравненіи съ студентами другой, потому что изъ одной и той же семинаріи были студенты, давшіе отвѣты различнаго достоинства.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ.

Учениковъ Кіево-подольскаго духовнаго училища. Составленный послѣ экзаменовъ—за 187⅞-й учебный годъ, съ распредѣленіемъ по классамъ преобразованнаго училища.

А. ВЫСШАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

Разрядъ первый.

1. Недѣльскій Игнатій
Мизерницкій Илія
Ильяшевичъ Михаилъ
Загайкевичъ Діонисій
5. Маслюкъ Георгій
Совачевъ Николай
Григоровичъ Иванъ
Ольшанскій Иванъ
Славинскій Яковъ
10. Флоринскій Александръ
Загайкевичъ Павелъ
Чернышевскій Георгій
Крыжановскій Прокопій.

Разрядъ второй.

Безвенглинскій Петръ
15. Зеленскій Димитрій
Чернякъ Николай
Полянскій Василій
Левицкій Григорій
Цикаловскій Михаилъ
20. Дзбановскій Аристархъ
Кондрацкій Михаилъ
Терлецкій Логгинъ
Гутовскій Николай
Топачевскій Димитрій
25. Бутовскій Симеонъ
Нестеровскій Яковъ
Мезерницкій Василій

Зачисляются въ составъ IV-го класса.

Кошаровскій Алексѣй
Барановичъ Димитрій.

Леонтовичъ Иванъ
Чернодубравскій Іустинъ
Ящуржинскій Владиміръ

Разрядъ третій.

30. Волошкевичъ Θеодоръ

Зачисляются въ составъ III-го класса.

Кукулевскій Николай лишается казеннаго содержанія.

35. Завиновскій Петръ
Георгіевъ Святославъ
Пашковскій Георгій лишается полуказеннаго содерженія.
Шулькевичъ Николай
Витвицкій Петръ
40. Вишневскій Иванъ лишается полуказеннаго содержанія.
Березницкій Митрофанъ
Кудрицкій Сергій
} лишаются казеннаго содержанія
Шеремецинскій Стефанъ
Палчевскій Евгеній
45. Безвенглинскій Алексій
Россъ-Славскій Николай

Зачисляются въ составъ III-го класса.

Баккалинскій Николай
Чернодубравскій Захарія
Сопряжинскій Θеодоръ
50. Старжевскій Иванъ
Вишневскій Николай
Величковскій Николай.

Увольняются изъ училища за малоуспѣшность.

Соколовскій Александръ
54. Устенко Θеодоръ

Какъ небывшіе на экзаменѣ по болѣзни, имѣютъ держать экзаменъ послѣ вакацій; первый по всѣмъ предметамъ, а послѣдній по греческому языку.

Б. СРЕДНЯГО ОТДѢЛЕНІЯ.

Разрядъ первый.

1. Мелешко Пантелеймонъ
Ковальскій Петръ.
Олтаржевскій Григорій
Солуха Өеодоръ
5. Загайкевичъ Стефанъ
Славинскій Николай
Ковалевскій Алексѣй
Чернякъ Христофоръ
Солуха Яковъ.
10. Шейновъ Иванъ.
Рублевскій Николай
Кудрицкій Өеодоръ
Патлавскій Владиміръ
Забродскій Өеофанъ
15. Каковскій Михаилъ
Цариковскій Иванъ.

Разрядъ вторый.

Божкевичъ Константинъ
Бѣгановскій Петръ
Бѣлявскій Назарій
20. Иванча Іустинъ
Орловскій Василій
Присовскій Сергій
Зеленскій Іустинъ
Жуковскій Терентій
25. Войнарскій Константинъ
Витвицкій Александръ
Вишневскій Петръ
Тригубовъ Владиміръ
Крыжановскій Константинъ
30. Рудкевичъ Петръ
Шулькевичъ Павелъ
Райскій Александръ
Бѣгановскій Георгій
Палчевскій Михаилъ
35. Данилевскій Петръ
Хондзынскій Михаилъ
Крыжановскій Василій
Сохача Василій
Вишневскій Василій
40. Менчицъ Константинъ
Назаревичъ Иванъ
Бѣлявскій Өеодоръ
Купріановичъ Өеодоръ
Пашковскій Моѵсей
45. Жигаловскій Димитрій.

Зачисляются въ составъ II-го класса.

№		
	Каченовскій Хрисанѳъ	
	Андріевскій Петръ	лишается казеннаго содержанія.

Разрядъ третій.

№		
	Каковскій Иванъ	
	Яроцкій Яковъ	
50	Погорскій Поликарпъ Сугакъ Петръ	лишается казеннаго содержанія
	Витвицкій Алексѣй	
	Крыжановскій Георгій	лишается казеннаго содержанія.
	Бернацкій Владиміръ	
55.	Шиманскій Иванъ	
	Бутовскій Иванъ	лишается полуказеннаго содержанія.
	Бобровичъ Константинъ Зданевичъ Яковъ Крыжановскій Прокопій	лишаются казеннаго содержанія.
60.	Шулькевичъ Яковъ.	

Заключаются въ составъ I-го класса.

№		
	Шиманскій Владиміръ Кальницкій Иванъ Левицкій Иванъ Захаріевскій Михаилъ	Увольняются изъ училища за малоуспѣшность.
65.	Левандовскій Лаврентій	
	Корніевскій Авксентій	Какъ недержавшій экзаменъ по Русскому языку за болѣзнію, имѣетъ держать таковый послѣ вакацій.

в. низшаго отдѣленія.

Разрядъ первый.

1. Бѣлявскій Владиміръ
Шереметинскій Валеріанъ
Славинскій Андрей
Матылевичъ Андрей
5. Турчановичъ Вассіанъ
Бѣлевичъ Кессарій
Шулькевичъ Петръ I-й
Пахаревскій Владиміръ
Ренскій Николай
10. Топачевскій Викторъ
Томашевскій Андроникъ
Сташевскій Викторъ
Крайницкій Панфилъ
Можаровскій Іосифъ
15. Кудрицкій Гордѣй
Чернодубравскій Георгій
Ковалевскій Василій
Паславскій Стефанъ
Снѣгульскій Петръ
20. Гордѣекъ Петръ
Любецкій Василій
Лесовицкій Григорій

Разрядъ второй.

Омшанскій Антоній
Кмита Константинъ
25. Грушевскій Григорій
Соколовскій Василій
Холодкевичъ Ѳеодоръ
Иванча Яковъ
Якубовскій Иванъ
30. Баравскій Николай
Цѣшковскій Василій
Нелиповичъ Павелъ
Нелиповичъ Михаилъ
Демяновскій Александръ
35. Лесевицкій Петръ
Кудревичъ Митрофанъ.

Зачисляются въ составъ I-го класса.

Крыжановскій Ефремъ лишается казеннаго содержанія
Шиманскій Григорій
Кудрицкій Иванъ
40. Савинскій Владиміръ
Некрашевичъ Павелъ

(Кудрицкій Иванъ, Савинскій Владиміръ, Некрашевичъ Павелъ) лишаются полуказеннаго содержанія.

Предназначаются къ зачисленію въ приготовительный классъ, предположенный къ открытію.

Атлантовъ Владиміръ
Жуковскій Өеодоръ лишается полуказеннаго содержанія.

Разрядъ третій.

Успенскій Иванъ
45. Бутовскій Яковъ лишается полуказеннаго содержанія.
Левицкій Николай
Бутовскій Василій лишается полуказеннаго содержанія.

Вишневскій Павелъ
Бараковъ Косьма
50. Крыжановскій Николай
Шулькевичъ Петръ 2-й
— лишаются полуказеннаго содержанія.

Завиновскій Антоній
Завиновскій Михаилъ
— лишаются полуказеннаго содержанія.

Предназначаются къ зачисленію въ приготовительный классъ, предположенный къ открытію.

Квятковскій Игнатій какъ не бывшій на экзаменѣ по болѣзни, имѣетъ держатъ таковый послѣ вакацій.
55. Чеховичъ Сергій увольняется по прошенію матери.

Краткій отчетъ о состояніи Кіевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства за $187\frac{7}{8}$ учебный годъ.

Состоящее подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Им. Величества, Кіев. женское училище духов. вѣдомства 1-го іюля сего 1878 года окончило 17-й учебный годъ со времени открытія своего въ октябрѣ 1861 года.

Къ началу учебнаго года въ немъ, завыпускомъ 32 окончившихъ курсъ ученія, оставалось воспитанницъ 244

Въ м. сентября 1877 года вновь принято . . 48.

Такимъ образомъ всѣхъ воспитанницъ къ 1-му сентября 1877 г. было . . . . . . 292.

Въ теченіи учебнаго года уволены, по болѣзни и по другимъ причинамъ, 6 воспитанницъ и умерла 1; вновь принято 3.

Итого къ 1-му іюля 1878 г. состояло въ училищѣ 288 воспитанницъ; изъ нихъ въ училищномъ корпусѣ помѣщалось 284 и приходящихъ изъ дому было 4.

По классамъ распредѣлялись такъ:

Въ 1-мъ	классѣ	50
» 2 »	»	52
» 3 »	»	51
» 4 »	»	54
» 5 »	»	49
и 6 »	»	32
		288.

Въ числѣ 284 воспитанницъ, живущихъ въ училищномъ корпусѣ, было 67 безплатныхъ и 217 своекоштныхъ. Изъ безплатныхъ: 50—на суммѣ Епархіальной, 7 стипендіатокъ протоіерея Т. Сухобрусова, 7—митрополита Іосифа, 2—имени митрополита Арсенія и 1—почетной попечительницы княгини Дундуковой-Корсаковой.

Воспитанницы состояли подъ ближайшимъ надзоромъ начальницы училища Ю. С. Гедеоновой и 6-ти класс. надзирательницъ, при которыхъ было 6—пепиньерокъ изъ окончившихъ курсъ въ семъ училищѣ воспитанницъ, по одной въ каждомъ классѣ.

Преподавателей 12-ть и преподательницъ 4.

Сверхъ предметовъ, обучались чистописанію и церковному пѣнію всѣ воспитанницыпервыхъ 4-хъ классовъ, за

особую плату. француз. языку обучалось 96 и музыку изучали 171 подъ руководствомъ 7—музыкальныхъ дамъ.

Въ составѣ преподавателей произошли слѣд. перемѣны оставили службу при семъ училищѣ—преподаватель Закона Бож. въ 3 и 5 классахъ, протоіерей Н. Флоринскій и преподаватель руск. исторіи, священникъ Михаилъ Линчевскій; учитель Ариѳметики—Константинъ Троцкій и учительница руск. языка въ 1 и 2 кл. Шаворская; на ихъ мѣста опредѣлены преподавателями священникъ Романъ Бариловичъ и Петръ Алексѣевичъ Молчановъ. Преподаваніе рус. языка въ 1 и 2 кл. поручено пепиньеркамъ Слюзинской и Краковецкой, а учителемъ ариѳметики въ 3. 4. 5 и 6 классахъ и рус. языка въ 3—классѣ опредѣленъ б. учитель Кіевопод. у. училища Аполлинарій Ящуржинскій.

Изъ преподавателей, за службу при семъ училищѣ, Всемилостивѣйше пожалованы: преподаватель Русской Словесности В. С. Ногайскій—орденомъ св. Станислава 3-й степени и преподаватель географіи, священникъ Ефимій Скрыпчинскій—бархат. фіол. скуфіей.

Уволена отъ училищной службы, согласно прошенію по домашнимъ обстоятельствамъ, клас. надзирательница Екатерина П. Волчанецкая, а на ея мѣсто опредѣлена въ туже должность Евгенія Еф. Ботвиновская, окончившая курсъ ученія въ Фундуклеевской гимназіи.

Къ началу 1877 года оставалось училищной суммы въ билетахъ кредит. учрежденій и налич. деньгами 52.599 р. $6\frac{1}{2}$ к.

Въ 1877 г. поступило на приходъ 32 210 р. $99\frac{1}{2}$ к.

Израсходовано въ теченіи 1877 года на содержаніе училища и 280 воспитанницъ—28.065 р. $12\frac{1}{4}$ к., а именно:

1. На ремонтъ дома, отопленіе, освѣщеніе и прислугу	6.654	р.	32 к.
2. На пищу и одежду 280 воспитан.	13.679	р.	83 к.
3. Содержаніе лицъ управленія и на преподавателей	6.407	р.	90 к.
4. На учебныя пособія. . .	660	р.	30 к.
5. На больницу	159	р.	—
6. Библіотеку	296	р.	72 к.
7. Канцелярскіе расходы . .	62	р.	—
и 8. Мѣлоч. расходовъ . . .	181	р.	5 к.

Слѣдовательно содержаніе одной воспитанницы обошлось не свыше 100 рублей.

На сбереженные остатки училищной суммы производится нынѣ хозяйств. способомъ новая пристройка къ училищному корпусу для его расширенія, которая будетъ стоить до 10 т. рублей серебромъ. Необходимость этого расширенія вызвана тѣснотой классныхъ комнатъ, въ каждой изъ которыхъ помѣщается не менѣе 50 воспитанницъ. Нынѣ пристройка почти окончена вчернѣ. Это, конечно, послѣдняя пристройка, такъ какъ число воспитанницъ въ училищѣ нынѣ достигаетъ уже такого числа (300), больше котораго невозможно помѣщать въ одномъ зданіи и подъ управленіемъ одного штата.

При окончаніи учебнаго года, въ теченіи всего минувшаго іюня, происходили испытанія воспитанницъ въ знаніи преподанныхъ имъ предметовъ ученія, и по соображеніи мѣсячныхъ отмѣтокъ объ успѣхахъ съ экзаменскими отвѣтами, совѣтомъ училища въ засѣданіяхъ 25. 28 и 29 іюня постановлено и Его Высокопреосвященствомъ утверждено:

1) Окончившихъ 6-лѣтній курсъ ученія воспитанницъ выпустить изъ училища съ выдачею всего 32 аттестатовъ и съ предоставленіемь права на званіе домашнихъ учительницъ; присемъ 10-ть изъ нихъ наградить книгами, а именно: Елисавету Левицкую, Вѣру Слюзинскую, Марію Малицкую, Ѳеоктисту Яновскую, Неониллу Нелиповичеву, Марію Кудревичеву, Олимпіаду Дирдовскую, Елисавету Каченовскую, Ефросинію Высоцкую и Надежду Сенаторскую:

2) Перевести изъ 5 въ 6 классъ 46 воспитанницъ, изъ 4 въ 5-й классъ 54. изъ 3 въ 4 классъ 51, изъ 2 въ 3 классъ 51 и изъ 1 во 2 классъ 46.

3) Оставить на повторительный курсъ въ 5 классѣ 1, во 2 классѣ 1 и въ 1 классѣ 3 воспитанницы.

4) Уволить изъ училища, за долговременную неявку послѣ отпуска, 3: изъ 5 класса Олимпіаду Тарасѣвичеву и Анну Веледницкую и изъ 1—класса Анну Грушецкую.

Настоящій выпускъ 12-й послѣ 1-го выпуска, бывшаго въ 1866 году, а число всѣхъ воспитанницъ окончившихъ курсъ ученія въ Кіевскомъ женскомъ духовномъ училищѣ, съ нынѣ выпускаемыми 32-мя, 325.